

Enquête-analyse: Wat wil Menaam als dorp

Doel: inzicht krijgen in wat Menaam als dorp wil · Doelgroep: inwoners van Menaam · 208 respondenten (206 bruikbaar)

85% vindt aanpak urgent (score 4-5/5)	90% staat positief tegenover gedeeld gebouw	53% liet contact achter voor vervolg
---	--	--

Inleiding

Menaam telt circa 2.838 inwoners (gemeente Waadhoeke, peildatum 1 januari 2026), waarvan naar schatting circa 2.300 personen van 18 jaar en ouder. Het dorp telt circa 1.210 huishoudens (CBS, 2025), met een gemiddelde huishoudensgrootte van 2,3 personen. Met 208 respondenten is daarmee ruim 9% van de volwassen inwoners bereikt — een goede respons voor een dorpsenquête.

- De enquête is via meerdere kanalen onder de aandacht gebracht: het dorpsblad "Menaam yn 't Ljocht", Facebook, Instagram en de eigen website van het dorp.
- Door de spreiding over meerdere kanalen zijn zowel actieve social-mediagebruikers als inwoners die vooral het dorpsblad lezen bereikt, wat de representativiteit van de respons ten goede komt.

1. Data-opschoning

- 208 ingezonden reacties, 206 gebruikt voor analyse. Twee records waren vervuld (herkenbaar aan letterlijke "X, X, X"-patronen en een weggelekte systeem-ID) en zijn verwijderd.
- De gesloten vragen zijn nagenoeg volledig ingevuld — op één ontbrekende waarde na 100% respons. Ongebruikelijk compleet voor een enquête van deze omvang.
- Meerkeuzevragen (accommodatiegebruik, doelgroep, meepraatvoorkeur) bevatten naast de aangevinkte opties losse vrije tekst. Bekende opties zijn apart geteld; de vrije toevoegingen zijn meegenomen in de kwalitatieve analyse.
- De volledige tekst van Stelling 1 t/m 7 is door de opdrachtgever aangeleverd en verwerkt in dit rapport (zie sectie 2), op een schaal van 1 (helemaal mee oneens) tot 4 (helemaal mee eens).
- Namen, e-mailadressen en telefoonnummers zijn uit dit rapport gehouden; er wordt uitsluitend geaggregeerd gerapporteerd.

2. Kwantitatieve analyse

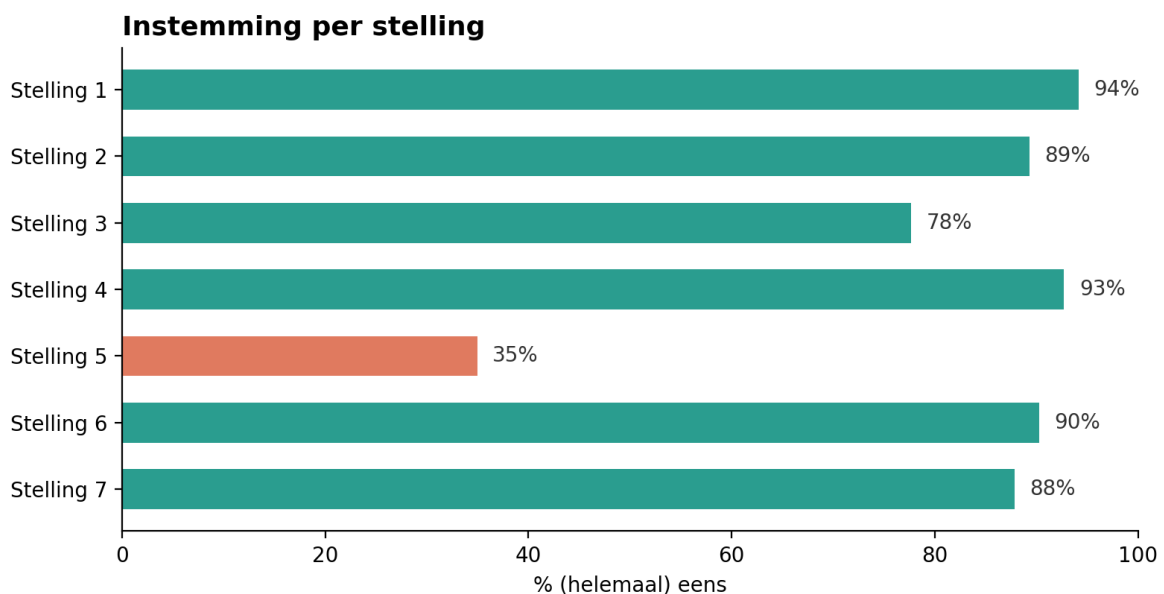
Hieronder volgen de kernmaten voor draagvlak en urgentie.

De zeven stellingen

#	Stelling	% eens
1	Het is belangrijk dat Menaam zijn voorzieningen behoudt om aantrekkelijk te blijven voor huidige en nieuwe inwoners	94%
2	Soms moet je als dorp iets durven, ook als niet iedereen het meteen begrijpt	89%
3	Bij accommodaties moet je vooral luisteren naar degenen die er de komende 50 jaar gebruik van maken	78%

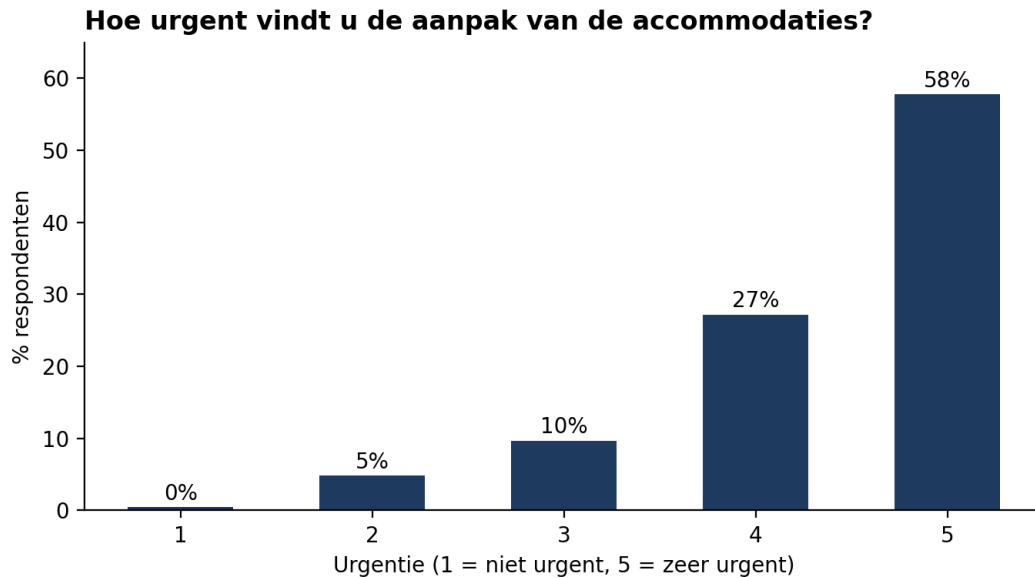
#	Stelling	% eens
4	We moeten nu aan de slag met accommodaties, niet nog 10 jaar wachten	93%
5	De huidige locaties van verenigingen in Menaam zijn geschikt voor de toekomst	35%
6	Een gebouw dat door meerdere verenigingen wordt gebruikt, is beter dan aparte gebouwen	90%
7	Als er aantoonbaar betere alternatieven zijn, is het aanvaardbaar om oude gebouwen los te laten	88%

Instemming per stelling



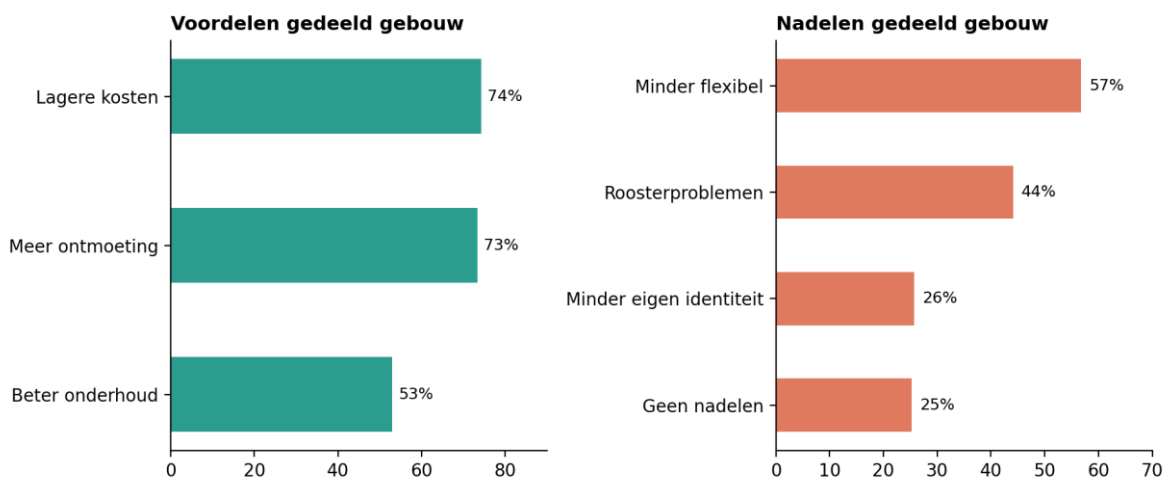
- Brede consensus over de kern van het vraagstuk: 94% vindt behoud van voorzieningen belangrijk voor de aantrekkelijkheid van het dorp (Stelling 1), en 93% wil nu aan de slag in plaats van nog jaren te wachten (Stelling 4) — consistent met de hoge urgentiescore.
- 89% is bereid om als dorp iets te durven, ook als niet iedereen het meteen begrijpt (Stelling 2) — een mandaat voor besluitvaardig handelen, mits de vervolgstappen zorgvuldig gecommuniceerd worden.
- 78% vindt dat vooral geluisterd moet worden naar wie de accommodaties de komende 50 jaar gebruikt (Stelling 3) — een kwart legt meer gewicht bij de huidige gebruikers.
- Slechts 35% vindt de huidige locaties van de verenigingen geschikt voor de toekomst (Stelling 5) — oftewel 65% denkt dat de huidige opzet niet toekomstbestendig is. Dit is geen weerstand tegen verandering, maar juist een onderbouwing ervan: het sluit aan bij de hoge urgentie en steun voor een nieuwe aanpak.
- 90% ziet een gebouw voor meerdere verenigingen als beter dan aparte gebouwen (Stelling 6), en 88% accepteert het loslaten van oude gebouwen als er aantoonbaar betere alternatieven zijn (Stelling 7) — mits aan die voorwaarde wordt voldaan.

Urgentie en staat van de accommodaties



- Gemiddelde urgentiescore: 4,37 op 5 — 85% beoordeelt de aanpak als urgent (score 4–5), slechts 5% niet.
- De huidige staat van de accommodaties scoort gemiddeld 2,66 op 5; 35% beoordeelt deze als (zeer) slecht tegenover 9% als goed.
- 78% ziet "grote positieve invloed" van voorzieningen op de aantrekkelijkheid van Menaam, nog eens 20% "enige invloed" — vrijwel niemand ziet geen effect.

Houding ten opzichte van een gedeeld gebouw



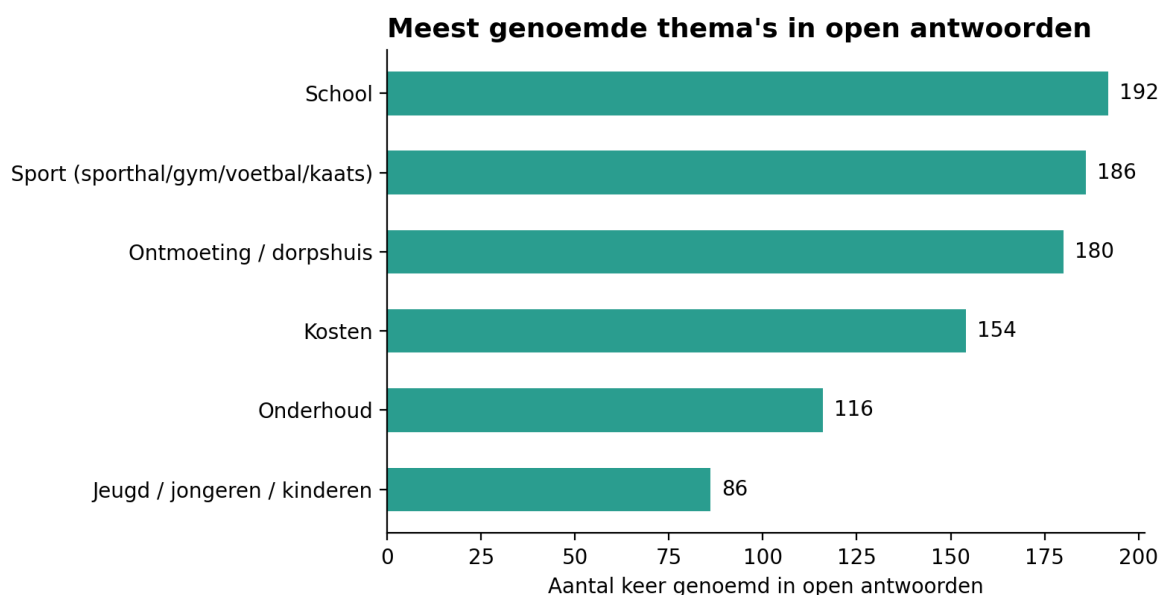
- 90% is het eens met de stelling over een gedeeld/multifunctioneel gebouw.
- Genoemde voordelen: lagere kosten (74%), meer ontmoeting (73%), beter onderhoud (53%).
- Genoemde nadelen: minder flexibel gebruik (57%), roosterproblemen (44%), verlies van eigen identiteit per vereniging (26%). Een kwart ziet geen nadelen.
- Voorwaarde om een bestaand gebouw los te laten: het alternatief moet kwalitatief beter zijn (37%), alle huidige gebruikers moeten mee kunnen (22%), en het moet minstens even dichtbij zijn (19%).

Overige kerncijfers

Indicator	Uitkomst
Houding t.o.v. verandering	41% staat open, 50% wil eerst meer informatie, 3% is tegen
Actief verenigingslid	58% ja / 42% nee
Meest waardevolle voorziening persoonlijk	Basisschool (79x), Dorpshuis (52x), Sporthal (39x)
Voorkeur om mee te praten	Online enquête 73%, dorpsvergadering 31%, nieuwsbrief 26%, werkgroep 9%
Bereidheid zelf bij te dragen	35% ja (26% in tijd), 35% nee maar denkt mee, 30% nee
Contactgegevens achtergelaten	53% (109 respondenten) — direct benaderbaar voor vervolg

3. Kwalitatieve analyse — vijf hoofdthema's

Gebaseerd op dertien open vragen (206 respondenten, gemiddeld 150+ inhoudelijke antwoorden per vraag). Onderstaande frequenties zijn kernwoord-tellingen over alle open antwoorden gecombineerd.



1. Behoeftte aan één centrale ontmoetingsplek

Het sterkst terugkerende thema. Inwoners missen een plek "waar heel het dorp samenkomt" en "waar je gewoon binnen kunt lopen". Meerdere reacties benoemen expliciet het gebrek aan samenhang tussen de losse verenigingsaccommodaties.

2. Kosten en onderhoud als drijfveer

Steun voor bundeling komt vooral voort uit betaalbaarheid en beheersbaarheid, niet uit vernieuwingsdrang. Diverse respondenten geven aan dat "verbeteren beter is dan nieuwbouw".

3. Voorzieningen voor de jeugd

Een scherp pijnpunt: er is "niks te doen voor de jeugd". Genoemd worden een jeugdhonk of hangplek, een grotere speeltuin met trapveldje, en het belang dat gymles en verenigingen in het dorp zelf blijven (niet in Dronryp of Franeker).

4. Behoud van kernvoorzieningen en identiteit

Op de vraag wat nooit mag verdwijnen, scoren consequent: basisschool, supermarkt, sporthal (Roelengahal) en het ijsbaanterrein. Zorg over verenigingen die moeten uitwijken of dat voorzieningen naar Franeker worden gecentraliseerd.

5. Wantrouwen richting proces, vraag om daadkracht

Een duidelijke ondertoon van ongeduld: "maak nu eens haast", "niet nog eens 10 jaar", vraag om een vast aanspreekpunt bij de gemeente. Enkele respondenten geven aan afgehaakt te zijn na eerdere, weinig concrete werkgroep-ervaringen.

4. Belangrijkste inzichten

- Er is geen twijfel over de noodzaak tot verandering, wel over het tempo van besluitvorming. 85% vindt de aanpak urgent, 93% wil nu aan de slag (Stelling 4) en slechts 35% vindt de huidige locaties toekomstbestendig (Stelling 5) — het 'of' staat niet meer ter discussie. Wat overblijft is het 'hoe': de helft wil eerst meer informatie en stelt harde eisen: kwalitatief beter, dichtbij, iedereen kan mee.
- De emotionele kern is "ontmoeting + behoud", niet "een gebouw". Bundeling wordt geaccepteerd als middel voor betaalbaarheid en onderhoud, niet als doel op zich. Mensen willen vooral zekerheid dat school, supermarkt, sport en ijsbaan blijven bestaan.
- Er ligt een groot, nog ongebruikt activatiepotentieel. 53% liet contactgegevens achter en 35% wil actief bijdragen, terwijl vertrouwen in het proces juist een expliciet pijnpunt is. Snelle, zichtbare opvolging kan dit momentum verzilveren; uitblijven ervan bevestigt het bestaande wantrouwen.

Gebaseerd op 206 bruikbare respondenten (van de 208 ingezonden reacties) uit de enquête "Wat wil Menaam als dorp".